



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
4. 12. 2020. god. u. 1. primjeraka sa 1. priloga
i _____ rubrika.
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom
Predan na poštu preporučeno dana _____ god
Plaćena pristojba _____ kuna u državnim biljezima - marke
_____ kuna - podnesak primljen bez pristojbe.
Potpis prijavitelja: _____
Poslovni broj: 57-PŽ-193/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice i Ružice Omazić, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom BELLANI INTERIJERI d.o.o. za proizvodnju i usluge, Zagreb, Rudeški put 1, MBS 081026714, OIB 38007466806, odlučujući o žalbi dužnikovog zastupnika po zakonu NIKŠE PEŠUTA, Zagreb, Stubička 7, OIB 73765904723, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1319/2018-15 od 2. prosinca 2019., u sjednici vijeća održanoj 22. siječnja 2020.

riješio je

Odbija se žalba zastupnika po zakonu dužnika Nikše Pešuta iz Zagreba, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1319/2018-15 od 2. prosinca 2019.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovački sudu Osijeku je naložio odgovornoj osobi za zastupanje dužnika Nikši Pešutu plaćanje predujma u iznosu od 1.000,00 kn (točka I. izreke) te plaćanje dodatnog iznos predujma u iznosu od 4.000,00 kn (točka II. izreke) i odredio da će se naplata navedenih iznosa izvršiti prisilnim putem ako odgovorna osoba predujam ne plati u određenom roku (točke II. i III. izreke).

U obrazloženju rješenja sud navodi da je na temelju prijedloga Financijske agencije pokrenutog prema odredbi čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) naložio odgovornoj osobi dužnika plaćanje predujma u iznosu od 1.000,00 kn, jer nije podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka te dodatni iznos predujma u iznosu od 4.000,00 kn, jer je sud rješenjem od 23. srpnja 2019. pokrenuo prethodni postupak, slijedom čega se ta iznos odnosi se na predvidivu nagradu privremenom stečajnom upravitelju sukladno odredbi čl. 94. SZ-a i čl. 4. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnom upravitelju („Narodne novine“ broj 105/15). Zato je sud, primjenom čl. 110. st. 2. i čl. 111. do čl. 114. SZ-a odlučio kao u izreci.

Protiv rješenja žalbu je podnio dužnikov zastupnik po zakonu Nikša Pešut navodeći da podaci u sudskom registru iz kojih proizlazi da je on ovlaštena osoba za zastupanje dužnika nisu točni jer nisu usklađeni sa stvarnim stanjem. Navodi da je zajedno s Borivojem Ivanušom osnovao društvo Bellani interijeri d.o.o., u kojem su oboje bili članovi društva i osobe koje

samostalno i pojedinačno zastupaju društvo. Međutim, ugovorom o prijenosu poslovnog udjela od 30 rujna 2016. prenio je svoj poslovni udio drugom članu društva Borivoju Ivanušu. S obzirom na to da više nije u radnom odnosu s dužnikom nije u mogućnosti ishoditi promjenu osoba ovlaštene za zastupanje osoba u sudskom registru iako on nije zastupnik po zakonu dužnika od prijenosa poslovnog udjela. Zato predlaže da ga se izuzme od plaćanja predujma.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbama čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), koji se u konkretnom slučaju primjenjuje, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka sukladno čl. 444. st. 2. SZ-a, budući da dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje na dan 17. kolovoza 2018. ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju od 309 dana u ukupnom iznosu od 23.799,47 kn. Prvostupanjski sud je rješenjem od 23. srpnja 2019. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka.

Odredbom čl. 114. st. 1. SZ-a propisano je da je podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dužan platiti iznos predujma u iznosu od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka te po nalogu suda u roku od osam dana dodatni iznos predujma koji ne može biti viši od iznosa 20.000,00 kn, ako tim Zakonom nije drugačije određeno. Prema odredbi čl. 114. st. 3. alineje 2. SZ-a predujam iz stavka 1. tog članka nije dužna platiti Financijska agencija ako je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u skladu s čl. 110. st. 1. tog Zakona.

Pravilno je sud naložio zastupniku po zakonu stečajnog dužnika predujmiti za namirenje troškova stečajnog postupka iznos od 1.000,00 kn, jer nakon nastanka stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje nije podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka iako je to bio dužan učiniti prema odredbi čl. 110. st. 2. SZ-a. Stoga je prijedlog podnijela Financijska agencija u smislu odredbe čl. 110. st. 1. SZ-a. Kako nisu zaplijenjena novčana sredstva na računima dužnika u smislu odredbe čl. 112. st. 5. SZ-a i žalitelj kao član uprave dužnika nije podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka sud je pravilno naložio plaćanje predujma u iznosu od 1.000,00 kn za namirenje troškova stečajnog postupka prema odredbi čl. 113. st. 1. SZ-a.

Pored toga, prvostupanjski sud je u odnosu na nalog za plaćanje dodatnog iznosa predujma od 4.000,00 kn iznio valjane razloge na okolnost određene visine tih troškova koji se odnose na predvidivu visinu predujma nagrade privremenom stečajnom upravitelju i pravilnom primjenom odredbe čl. 114. st. 1. SZ-a naložio žalitelju plaćanje tog predujma.

Na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja ne utječu žalbeni navodi kojim žalitelj navodi da više nije člana društva jer je svoj poslovni udio prenio drugom članu društva. Naime, pored nesporne činjenice da je žalitelj u sudskom registru upisan kao član uprave dužnika njegov prijenos poslovnog udjela, sam za sebe, ne dovodi do automatskog opoziva članstva u upravi niti je dokaz o njegovoj ostavci članstva u upravi. Odredbom čl. 425. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 111/12, 68/13, 110/15 i 40/19) propisano je da se sve promjene članstva u upravi upisuju u sudski registar i taj upis je deklaratorne naravi. Međutim, žalitelj nije dokazao niti da je njegovo članstvo u upravi prestalo opozivom ili ostavkom koje nije upisano u sudski registar.

Iz pravilno utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je žalitelj propustio nakon nastanka stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u propisanom roku sukladno odredbi čl. 113. st. 1. SZ-a.

Slijedom navedenog, valjalo je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 22. siječnja 2020.

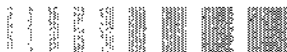
Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko

Dokument je elektronički potpisan:

BRANKA ŠABARIĆ
ZOVKO

Vrijeme potpisivanja:

04-02-2020
11:21:34



PK:
C=HR
O=VIŠOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D486239373334393336353139
L=ZAGREB
S=ŠABARIĆ ZOVKO
G=BRANKA
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO

Broj zapisa: **17893-67bb6**

Kontrolni broj: **04ac4-e3f32-0387a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.